

Bewoners Organisatie Bouwplannen Koningshoek

Nieuwsbrief 14 van 4 februari 2026

Beste buurtgenoten, beste bewoners,

Hoorzitting Maassluis-West: wat er misging en waarom dit iedereen zou moeten raken

De afgelopen weken zijn voor de BOBK intens geweest. Niet omdat wij “tegen bouwen” zijn, maar omdat de gemeente onze rechten als bewoners structureel opzij lijkt te schuiven. Hieronder zetten wij op een rij wat er de laatste weken feitelijk is gebeurd – tijdens en rond de hoorzitting over het omgevingsplan Maassluis-West – en waarom dit inmiddels breder speelt dan alleen voor bewoners en BOBK-leden.

Een onmogelijke opdracht in vijf minuten

In de hoorzitting zou ons de kans worden gegeven om toelichting te geven op onze Zienswijze, een document van 93 pagina's, onze reactie op de wijzigingen in het Omgevingsplan. Op deze Zienswijze heeft de gemeente dan weer een reactie gegeven met een Nota van Beantwoording, die wij dan in onze toelichting mee konden nemen. En dat dan in 5 minuten spreektijd.

De hoorzitting van 29 januari: geen gelijk speelveld

Op 29 januari 2026 vond de hoorzitting plaats over de wijziging van het omgevingsplan Maassluis-West. Namens de BOBK sprak Rik Verspeek in. Wij konden die dag niet inhoudelijk op het plan ingaan. Niet uit onwil, maar omdat dat procedureel onmogelijk was gemaakt.

De BOBK ontving de uitnodiging drie dagen vóór de hoorzitting. De gemeente had onze zienswijze niet gepubliceerd (maar in plaats daarvan wel onze nieuwsbrief?!). Grote nieuwe documenten, waaronder de Nota van beantwoording, verschenen pas enkele dagen voor de zitting. We konden ons daardoor helemaal niet voorbereiden.

Kort gezegd: van bewoners werd verwacht dat zij in enkele dagen tientallen pagina's nieuwe, complexe stukken zouden doorgronden en daar inhoudelijk op zouden reageren.

In de uitnodiging ontbrak elke motivering waarom werd afgeweken van de voorbereidingstermijn die in de reglementen is vastgelegd. De heer de Jong-Paalt van D66, voorzitter van de hoorcommissie, heeft dit allemaal zo laten gebeuren, in goed overleg met de verantwoordelijke wethouder. Op onze mails met verzoek om toelichting werd simpelweg niet gereageerd door de voorzitter, ook niet tijdens de zitting.

Beantwoording al klaar vóóordat wij gehoord werden

Nog opmerkelijker: het college had op 20 januari 2026 al besloten om de beantwoording van de zienswijzen vast te stellen, en de raad voor te stellen hiermee in te stemmen. Dat betekent dat de reactie op zienswijzen feitelijk al was afgerond vóóordat er een betekenisvol moment van horen had plaatsgevonden. Een hoorzitting achteraf, wanneer de inhoud al vastligt, roept onvermijdelijk de vraag op: waarvoor wordt er dan nog gehoord?

Essentiële informatie ontbreekt nog steeds

Onze zienswijze is pro forma ingediend omdat belangrijke informatie ontbrak – en deels nog steeds ontbreekt. Het gaat onder meer om milieu- en uitvoeringsinformatie die noodzakelijk is om gevolgen goed te kunnen beoordelen. Is ten aanzien van het omgevingsplan wel de juiste wettelijke procedure gevolgd? Dat willen we simpelweg vast kunnen stellen.

Ook informatie die via de DCMR verstrekt had moeten worden, is niet beschikbaar gekomen. We wachten al sinds oktober op informatie van de DCMR over de vervuilde grond waarop men wil gaan bouwen.

De gemeente is bestuurlijk verantwoordelijk voor deze informatievoorziening maar ontkent dat en schuift deze verantwoordelijkheid af. We moeten maar bij de DCMR blijven aandringen, zo werd gezegd. Zonder deze informatie is een inhoudelijke beoordeling van het Omgevingsplan simpelweg niet mogelijk.

Het wekt allemaal de indruk dat de gemeente wat te verbergen heeft.

Het woord ontnomen – en ons formeel protest

Tijdens de hoorzitting heeft de BOBK geprobeerd deze procedurele problemen toe te lichten. Onze gesproken tekst is bijgevoegd als bijlage bij deze mail.

Het leidde tot discussie met de voorzitter over “de orde van de vergadering”. We werden niet meer gehoord, maar alleen nog maar toegesproken door de voorzitter. Aan het einde van het betoog is de spreker het woord ontnomen terwijl wij niets anders probeerden dan het falend proces te bespreken. Vervolgens begonnen de aanwezige raadsleden en overige gemeentelijke vertegenwoordigers over onze hoofden heen onderling te discussiëren over onze Zienswijze.

De BOBK heeft daarop formeel protest aangetekend en expliciet verzocht de punten van bezwaar vast te leggen in het verslag.

Bejegening door de wethouder

In gesprekken voorafgaand en aansluitend aan de hoorzitting heeft de verantwoordelijke wethouder de heer Kuiper ten overstaan van ten minste 5 BOBK-leden betiteld als “verspreider van leugens”, dus gesteld dat wij willens en wetens onwaarheden zouden verspreiden. Dit was en is niet onderbouwd met feiten en staat haaks op het feit dat onze standpunten en berichten zijn gebaseerd op openbare stukken, besluiten en officiële correspondentie.

Wij vinden dit onprofessioneel en onacceptabel van de gemeente Maassluis. In een bestuurlijke verhouding is dit schadelijk voor elke vorm van open dialoog met bewoners.

Politieke reacties: klachten en kritische vragen

De gang van zaken is niet onopgemerkt gebleven. ChristenUnie en Leefbaar Maessluys hebben formeel een klacht ingediend over de gang van zaken. De VVD heeft als enige partij in de coalitie wel kritische vragen gesteld over het verloop van de procedure en het zonder motivering sterk inkorten van de procedure. De heer de Jong-Paalt had het over tijdgebrek van de gemeente. Alsof er dan nog sprake kan zijn van fair play.

Dit onderstreept dat de zorgen niet beperkt zijn tot bewoners, maar ook binnen de gemeenteraad leven.

Verzoek om interventie burgemeester

Daarnaast is burgemeester Jack de Vries door meerdere personen vanuit de politieke omgeving rechtstreeks benaderd met het verzoek om in te grijpen, een brug te bouwen tussen de gemeente en de BOBK. Tot nu toe heeft dit echter niet geleid tot zichtbare stappen om het proces te herstellen of om bemiddeling te bieden.

Tegelijkertijd roept onze burgemeester via de media op om “het hele jaar door naar elkaar te luisteren”. Dat is een boodschap die wij volledig onderschrijven. Maar die oproep wringt wanneer de eigen organisatie bewoners niet serieus lijkt te nemen, onze inbreng wegzet en procedurele rechten opzichschuift. Het contrast tussen woorden en handelen is op dit moment moeilijk te missen.

Waarom wij dit delen

Wij delen dit niet om te escaleren, maar omdat hier iets groters speelt. Het gaat niet alleen om dit plan, maar om de vraag hoe participatie wordt ingevuld, of burgers serieus worden gehoord, en of procedures bedoeld zijn als waarborg – of als formaliteit. Wij zien nu een gemeente die niet eens meer probeert om te doen alsof zij onze rechten waarborgt.

Juist in een tijd waarin vertrouwen in overheden onder druk staat, is zorgvuldigheid geen luxe, maar noodzaak. Rechtsbescherming is geen gunst, maar – zoals het woord al zegt – een recht. De gang van zaken roept serieuze vragen op over de zorgvuldigheid en rechtmatigheid van het gevolgde besluitvormingsproces.

Tot slot: De BOBK gaat flyers verspreiden in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen om de aandacht te vestigen op deze gang van zaken. Als je mee wilt helpen, meld je dan aan via bpkoningshoek@gmail.com!

De BOBK blijft jullie informeren en wij gaan datgene doen dat nodig is om gehoord te worden.

**Met vriendelijke groet,
Kernteam BOBK**



bpkoningshoek@gmail.com



www.bouwplannenkoningshoek.nl



[Bewoners Organiseren zich - Bouwplannen Koningshoek in Maassluis-West | Bouwen | Maassluis](#)

Bewoners Organiseren zich - Bouwplannen Koningshoek in Maassluis-West | Bouwen | Maassluis Dit is de website van een organisatie van bewoners in Maassluis-West rond Koningshoek die zich ernstig zorgen maken over de ongeremde hoogbouwplannen van onze gemeente

www.bouwplannenkoningshoek.nl

Hoorzitting Besluit Wijziging Omgevingsplan Maassluis-West

Spreektekst hoorzitting – ± 5 minuten

Geachte voorzitter, leden van de hoorcommissie,

Dank voor deze gelegenheid om in te spreken.

Wij willen eerst een aantal procedurele punten benoemen. Die zijn bepalend voor de vraag of wij vandaag onze zienswijze op een zinvolle en inhoudelijke manier kunnen toelichten.

(Onvolledig dossier)

Wij stellen vast dat onze zienswijze, nadat wij op 25 januari hebben gemeld dat die niet beschikbaar was gesteld voor de hoorzitting, pas op 26 januari alsnog is gepubliceerd op de agenda. Dat betekent dat geïnteresseerden en belanghebbenden redelijkerwijs geen tijd hebben gehad om daar kennis van te nemen.

(Geen tijdige uitnodiging en onredelijk korte termijn om te reageren)

Daarnaast hebben wij geen tijdige uitnodiging ontvangen voor deze hoorzitting. Het reglement stelt dat een uitnodiging ten minste twee weken vooraf moet zijn verstrekt.

Voor deze hoorzitting zijn door de gemeente veel nieuwe documenten gepubliceerd, waaronder de Nota van beantwoording van zienswijzen en aanvullende planstukken. Dat zagen wij afgelopen zondag. Hoe had u gedacht dat wij deze “even” zouden doornemen en analyseren voor deze zitting?

In de uitnodiging zelf is geen enkele toelichting gegeven op de verkorte termijn die wij hebben om ons voor te bereiden. Overheden hebben volgens vigerende jurisprudentie wél een motivatieplicht. Uw tijdgebrek of de verder niet gemotiveerde wens van de voorzitter tot inkorten van de termijn, of de haast van de verantwoordelijk wethouder is geen juridisch steekhoudende reden om termijnen te verkorten. De termijn die wij krijgen om alles door te nemen is onredelijk kort naar iedere juridische maatstaf.

(College heeft al besloten)

Wij willen erop wijzen dat het college op 20 januari al heeft besloten de raad voor te stellen in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, en dat de reactie op de zienswijzen al is vastgesteld. Daarmee is de beantwoording van de zienswijzen feitelijk al vastgesteld voordat sprake was van een betekenisvol moment van horen.

Het college had ook vóór die vaststelling met ons kunnen spreken en een wél werkend proces kunnen inrichten. Gezien het pro-forma karakter van onze zienswijze, het ontbreken van essentiële informatie en ons uitdrukkelijke verzoek om gehoord te worden, had dat hier ook voor de hand gelegen.

(Ontbrekende informatie en pro-forma zienswijze)

Onze zienswijze is destijds pro forma ingediend omdat essentiële informatie ontbrak — en die ontbreekt nog steeds. Het gaat om informatie waar wij expliciet om hebben gevraagd, zowel in de zienswijze zelf als eerder in ons bezwaarschrift.

Wij merken op dat bijvoorbeeld ook de DCMR, die voor onze beoordeling van het omgevingsplan zeer relevante informatie moet verstrekken aan ons, structureel weigert inhoudelijk te reageren op onze verzoeken om informatie en toelichting. Wij wijzen erop dat de gemeente bestuurlijk verantwoordelijk is voor het handelen van de DCMR.

(Niet beantwoording van onze vragen door de voorzitter)

Wij hebben de heer Paalvast – de Jong, voorzitter van deze commissie, van alles wat wij u hier vertellen op de hoogte gebracht en hem gevraagd om een reactie op alles wat ik u nu heb verteld. Het zou worden besproken in de agendacommissie. Geen reactie is ontvangen.

(Het geheel in samenhang)

Voorzitter, wij willen benadrukken dat het hier niet om één los punt gaat. Het gaat om de optelsom van alles wat wij hebben genoemd. Het geheel is hier echt meer dan de som der delen.

Juist in een tijd waarin het vertrouwen in overheid en rechtsstaat onder druk staat, is het extra belangrijk dat niet alleen het doel, maar ook het proces en de rechtsbescherming van burgers serieus worden genomen.

(Conclusie en protest)

Alles bij elkaar genomen kunnen wij vandaag niet inhoudelijk op de zaak ingaan, zonder onze rechtspositie tekort te doen. Dat geldt temeer omdat ook informatie van de DCMR, die essentieel is voor een inhoudelijke beoordeling van de milieugevolgen, nog steeds ontbreekt. Daardoor kunnen wij ons vandaag niet inhoudelijk uitlaten over de ruimtelijke en milieugevolgen van het plan.

Wij tekenen daarom formeel protest aan tegen het verloop van deze procedure en verzoeken dat deze punten expliciet worden vastgelegd in het verslag, conform artikel 11 van het reglement, en worden meegenomen in de verdere besluitvorming.

Wij danken u voor deze gelegenheid u 5 minuutjes toe te spreken.

Spreker: Rik Verspeek, optredend namens de BOBK – Bewonersorganisatie Bouwplannen Koningshoek.

Email bpkoningshoek@gmail.com